



**СОЮЗ «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН»**  
**UNION CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY OF THE REPUBLIC OF DAGESTAN**

Россия Республика Дагестан 367000, г. Махачкала, ул. Батырая 11, офис 425. Тел. (8722) 67-04-61, 67-04-62, 67-43-20, 67-43-21, факс (8722) 67-04-61 www.rdtppir.ru  
Batyraya st. 11, office 425, Makhachkala, 367000, Republic of Dagestan, Russia Phone +7 (8722) 67-04-61, 67-04-62, 67-43-20, 67-43-21 fax +7 (8722) 67-04-61 e-mail tppird@bk.ru

№ 120/16

« 30 » июля 2025 г.

**В Девятый арбитражный  
апелляционный суд  
Председателю Девятого арбитражного  
апелляционного суда**

**С.П. Седову**

117418, г. Москва, Нахимовский пр-т,  
д. 31, корп.

**Уважаемый Сергей Петрович!**

Союз «Торгово-промышленная палата Республики Дагестан» (ТПП РД) обращается к Вам в связи с делом № А40-222816/2024-17-1434 рассматриваемым в Девятом арбитражном апелляционном суде, по иску ИП Макаровской Н.И. к ООО «Интернет-решения».

ИП Макаровская — член ТПП РД и представитель малого бизнеса, осуществляющего деятельность в сфере зоотоваров. Бренд «Gold Takin», созданный предпринимателем, развивается с нуля без привлечения инвестиций и уже получил положительные отзывы потребителей в регионах РФ. ТПП РД считает, что в ходе рассмотрения указанного дела важна максимальная прозрачность и процессуальная взвешенность, так как решение по нему может стать значимым прецедентом для тысяч субъектов МСП, сотрудничающих с платформами электронной торговли.

Просим Вас обеспечить внимание к делу, объективность и полноту его рассмотрения в рамках закона.

Юридическое заключение-приложение: 2л.

С уважением,

**Президент**



**Б.З. Магомедов**

## **Юридическое заключение-приложение**

Союз «Торгово-промышленная палата Республики Дагестан» (ТПП РД), как организация, осуществляющая защиту прав и законных интересов предпринимателей, просит взять на контроль рассмотрение в апелляционной инстанции дела № А40-222816/2024-17-1434 по иску индивидуального предпринимателя Макаровской Н.И. к ООО «Интернет решения» (Ozon) о взыскании стоимости убытков за незаконно утилизированный товар.

### **1. По существу спора:**

В материалах дела зафиксированы следующие обстоятельства:  
— Между сторонами заключён договор № ИР-42732/24 от 08.02.2024 г. на реализацию товара на условиях маркетплейса.  
— Истцом передан товар по УПД №1-6 от 02.04.2024 (598 шт. на сумму 1 046 500 руб.) и по УПД №15-17 от 08.06.2024 (товар на сумму 225 864 руб.).  
— В ходе исполнения договора Ответчик в одностороннем порядке расторг договор, утилизировал товар без согласования с Истцом и предоставления надлежащих документов об утилизации, проигнорировав претензию Истца о возврате товара.  
— В материалы дела Ответчиком представлены счета на оплату услуг, не подтверждённые подписанными актами выполненных работ и не согласованных Истцом, а также отсутствует подтверждение самого заказа этих услуг, факта оказания и принятия соответствующих услуг.

### **2. Процессуальные нарушения:**

Истец неоднократно обращалась в суд с ходатайствами о предоставлении возможности участвовать в судебных заседаниях в дистанционном формате (ВКС), однако возможность реализовать свои права на участие была ограничена, что ограничило возможность давать пояснения и представлять замечания по существу спора.

Истцу не были своевременно предоставлены доступ к материалам рассматриваемого дела.

Возражения и документы не были так же предоставлены Истцу, на которые ссылался Ответчик в ходе судебных заседаний, что ограничило возможность давать пояснения и представлять замечания по существу спора.

Ст. 10 ГК РФ — запрет злоупотребления правом: недопустимы действия, формально законные, но нарушающие экономическую свободу и равенство сторон.

Ст. 421 ГК РФ — свобода договора, но навязанная монополистом оферта не может закреплять односторонние привилегии без разумного обоснования.

В силу ст. 422 ГК РФ ни одна из сторон не вправе ссылаться на положения договора, противоречащие императивным требованиям законодательства. Договор не может изменять или отменять действие закона

ФЗ «О защите конкуренции» (ст. 5) — запрещено злоупотребление доминирующим положением, в т.ч. навязывание дискриминационных условий.

В первой инстанции не были приобщены доказательств предоставляемые Истцом своевременно в суд, отсутствие мотивированного отказа и игнорирование ключевых документов. Это нарушает требования ст. 67, 68 АПК РФ (полнота исследования доказательств и мотивированного решения).

Отсутствует всесторонняя оценка экономических и репетиционных потерь ИП, что наносит ущерб принципу состязательности (ст. 6 АПК РФ).

**Перечисленные обстоятельства так же являются существенными нарушениями процессуальных прав Истца, гарантированных ст. 41, 162, 184, 71, 268 АПК РФ, а также принципами состязательности и равенства сторон, и требуют критической оценки судом апелляционной инстанции.**

**Просим:**

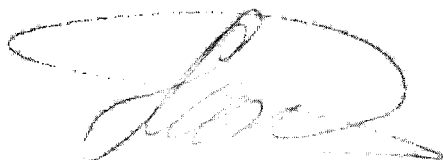
В целях соблюдения принципов равенства сторон, состязательности, а также в интересах справедливого, объективного и законного рассмотрения дела, просим обеспечить:

- полноценное исследование всех представленных доказательств по делу;
- соблюдение прав сторон на участие в судебных заседаниях и ознакомление с материалами дела;
- вынесение решения, основанного на фактах и требованиях законодательства Российской Федерации.

Убеждены, что Ваш личный контроль над рассмотрением дела обеспечит соблюдение прав предпринимателей и доверие к судебной системе.

С уважением,

**Президент**



**Б.З. Магомедов**

## **Scan\_30-06-2025\_1438.pdf**

Торгово-промышленная палата РД [tpprd@bk.ru]

**Отправлено:** 30 июня 2025 г. 14:47

**Кому:** Официальный электронный адрес 9-го арбитражного апелляционного суда; info@mail.9aac.ru

**Вложения:** Scan\_30-06-2025\_1438.pdf (1 МБ)

С Уважением,

Торгово-промышленная палата РД

367000, РФ, РД, г. Махачкала, ул. Батырая, д. 11, офис 425 (приёмная)

телефон: + 7 (8722) 67 04 61; 67-87-05;

факс: + 7 (8722) 67 04 62;

E-mail: [tpprd@bk.ru](mailto:tpprd@bk.ru)

site: [rd.tpprf.ru](http://rd.tpprf.ru)