

**Девятый арбитражный апелляционный суд  
127994, г. Москва, проезд Соломенной Сторожки, д. 12  
Председателю Девятого арбитражного апелляционного суда  
Евстифееву Александру Александровичу**

**Копия:** Председателю Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации Иванову А.А.  
Малый Харитоньевский переулок д. 12, 101000, г. Москва

**Копия:** Председателю Арбитражного суда г. Москвы Чуче С.Ю.  
115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17.

**От:** Малевич Герман Александрович,  
Адрес регистрации:  
197227, г. Санкт-Петербург, Приморский р-н,  
Серебристый бульвар, д. 22, корп. 1, кв. 110,  
Дата, год и место рождения: 08.10.1972 г.р., г. Ленинград

**Представитель:**  
Усанов Иван Викторович  
Адрес регистрации: 140180, Московская область,  
г. Жуковский, ул. Гагарина, д. 4, кв. 31,  
телефон: + 7 (915) 0000 529

Дело № А40-1704/2013, шифр дела 162-12  
апелляционная жалоба № 09АП-45134/2013

**Уважаемый Александр Александрович!**

Мной подана апелляционная жалоба № 09АП-45134/2013 на решение  
Арбитражного суда от 31.10.2013 г. по делу № А40-1704/2013, которым судья  
Гусенков М.О. полностью отказал в удовлетворении исковых требований о  
признании крупной сделки по заключению договора поставки и поддержки

Девятый арбитражный  
апелляционный суд  
22 ЯНВ 2014  
09АП Вх 75

программы для ЭВМ недействительной и о применении последствия недействительности сделки в соответствии с п. 1 и п. 3 ст. 167 ГК РФ.

Необъяснимы действия судьи суда первой инстанции после объявления резолютивной части решения.

Так, 26 октября 2013 года судьей размещается на сайте ВАС резолютивная и мотивировочные части решения, **удовлетворяющие требования истца в полном объеме**. При этом, мотивировочная часть решения содержит все необходимые требования статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Впоследствии, 31 октября 2013 г., на сайте ВАС размещаются две другие резолютивная и мотивировочная части решения в котором суд **отказывает в удовлетворении исковых требований в полном объеме**, что противоречит статье 4 Федерального закона об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации в части достоверности информации о деятельности судов, а также статье 15 Федерального закона об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации в части пункта 1 указанной статьи, который устанавливает, что решения публикуются в сети интернет после их принятия.

31 октября 2013 г. судья подписывает сопроводительное письмо к изготовленному решению, где указывает, что размещенное ранее решение является неподписанным проектом. Данное объяснение свидетельствует о наличии, по крайней мере, одного заранее изготовленного решения и о нарушении судьей пункта 5 статьи 2 АПК РФ в части формирования уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Давая правовую оценку спорному договору как сделке, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, суд первой инстанции, не

исследовав доказательства должным образом в нарушении части 1 статьи 71 АПК РФ, и изыскав доказательства в пользу ответчиков самостоятельно, т.к. по ходу судебного заседания представители Ответчиков ни разу не упоминали об отнесении спорной сделки к совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, не предоставив возможности заблаговременно ознакомиться с доказательством и подготовить аргументированный ответ, тем самым не исследовав обстоятельство имеющее значение для правильного рассмотрения дела, своими действиями поставил в преимущественное положение Ответчиков и пренебрег принципом состязательности арбитражного процесса.

Согласно части 1 статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из положений части 3.1 статьи 70 Кодекса следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 Кодекса предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 Кодекса распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Кодекса.

Отклоняя при таких обстоятельствах представленные истцом в обоснование иска доказательства, суд первой инстанции **фактически исполнил обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной,** тем самым нарушив такие

фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон, что привело к принятию неправильного решения.

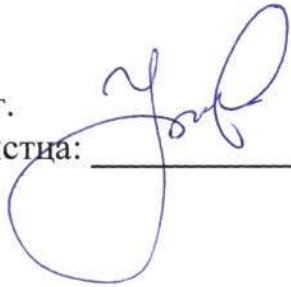
Не зная мотивов судьи, проявляющего пристрастность, я вынужден доводить вышеуказанные факты до сведения руководства вышестоящего суда с тем, чтобы ходатайствовать о контроле за законным разрешением нашего спора.

Просим Вас обеспечить беспристрастное и объективное рассмотрение и разрешение апелляционной жалобы Малевича Г.А.

Приложение:

1. Копия письма в ВАС РФ.
2. Копия доверенности на представителя.

09 января 2014 г.

представитель истца:  / Усанов И.В./